

Affirmer ne signifie pas démontrer

Les réseaux sociaux permettent d'échanger des opinions. Souvent présentées comme des certitudes scientifiques, ces dernières ne font que refléter l'interprétation de quelques données faite par l'auteur du « tweet » ou du « post »... avec la même valeur scientifique en somme que celle des « brèves de comptoir ».

La recherche médicale -comme toute recherche scientifique- progresse de la façon suivante :

1. Poser une question. Par exemple, « l'aluminium est-il dangereux pour la santé des personnes vaccinées avec un vaccin qui en contient ? »
2. Examiner tout ce qu'on sait déjà sur le sujet.
3. Emettre une hypothèse précise. Par exemple, « certains troubles mentaux bien précis sont plus fréquents chez les humains surveillés pendant les 10 ans qui suivent l'injection d'un vaccin contenant de l'hydroxyde d'aluminium ».
4. Réaliser une expérience permettant de vérifier cette hypothèse.
5. Publier les résultats obtenus, afin que d'autres équipes de recherche puissent discuter les résultats et, si nécessaire, refaire des expériences similaires.
6. Si tous les résultats ont confirmé l'hypothèse initiale, alors elle sera considérée comme démontrée.

Dans le cas de l'aluminium, rien n'a été démontré et toutes les études épidémiologiques réalisées montrent au contraire qu'aucun trouble mental plus fréquent n'a pu être identifié. La neuro-toxicité humaine de l'aluminium vaccinal est actuellement une hypothèse non démontrée.

Il est essentiel de ne pas confondre opinion personnelle et démonstration car, dans ce cas, la recherche médicale est utilisée comme alibi pour promouvoir une croyance sans fondement.

Sources : Open Rome, Haut Conseil de la Santé Publique (www.hcsp.fr), La Revue Prescrire 2015 ; 35 (377) :194-198

Le Dico du doc



OPNV



Abréviation de « Opinion Personnelle Non Validée ».

Tout le monde, y compris les scientifiques les plus éminents, peut avoir une opinion sur la façon de répondre à une question médicale.

Certains sont même si convaincus de la vérité de leur opinion qu'ils en deviennent convainquants. Hélas, la conviction personnelle n'a pas de valeur scientifique et ne prouve rien.

Le propre d'une démarche scientifique est de douter, remettre en cause OPNV et certitudes, et chercher des preuves par l'observation de faits et de résultats d'expérience.

Mieux vaut se méfier des avis prétendument scientifiques émis par ceux qui procèdent par affirmations et ne doutent de rien.

Une des difficultés de la démarche scientifique tient aussi à la façon de réaliser les observations et de mener les expérimentations : l'examen soigneux des méthodes utilisées est presque aussi important que les résultats eux-mêmes.

Source : Open Rome

Météo antibio

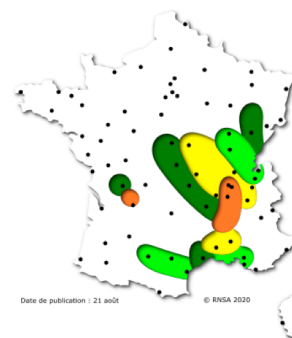
Risques

- Grippe très faible
- Covid19 en hausse
- Bronchiolite très faible
- Inf respiratoire faible
- Gastro-entérite faible
- Allergie pollens moyen

Sources : RNSA, Santé Publique France,

Pollens : ambroisie en progression

Le risque d'allergie aux pollens d'ambroisie progresse dans le quart Sud-Est de la métropole et dans 2 portions du quart Sud-Ouest.



Date de publication : 21 août

© RNSA 2020

Risque d'allergie: nul très faible faible moyen élevé très élevé

Pour s'abonner : <https://openrome.org/abonnement/ddj>